

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Виноградова Александра Григорьевича

на тему:

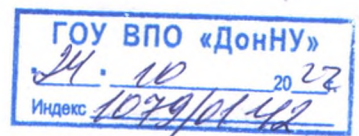
«ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ»,

представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и
управление предприятиями, отраслями, комплексами)

Актуальность темы

Построение в Донецкой Народной Республике социального государства с развитой экономической системой требует использования в данной деятельности как современных научно-теоретических разработок в области общественных наук и, прежде всего экономических, социальных, так и обобщения практического опыта по отдельным общественным явлениям, процессам, институтам. Ведущим институтом восстановления и развития экономики ДНР признана промышленность региона и ее главное звено – предприятие. Обеспечение устойчивости развития промышленного предприятия – это гарантия социально-экономического развития ДНР в целом. Вышесказанное подтверждает актуальность темы исследования, посвященного дальнейшему развитию теоретико-методических основ и выработке практических рекомендаций обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия, а также объясняется следующим.

Во-первых, если в отношении сущности понятия «развитие предприятия» среди ученых наблюдается преобладающая точка зрения о необходимости совместного учета экономических и социальных результатов как двух важнейших характеристик предприятия и их прогрессивном изменении, то в отношении количественного измерения факторов развития (в



т.ч. устойчивости) нет единого мнения ученых. Недостаточно и количество методических разработок в этой области, что не позволяет практически включить механизм управления социально-экономическим развитием предприятия в его общую систему управления.

Во-вторых, сложившаяся неблагоприятная социально-экономическая ситуация в Республике, вызванная военными действиями, экономической блокадой, усиливает социальные проблемы, угрозы социальным интересам в стране и вызывает необходимость объединения усилий государства и внутренних экономических субъектов по обеспечению социальной безопасности в настоящее время и по социальному развитию в будущем.

В-третьих, именно промышленные предприятия – главные элементы экономической системы ДНР и катализаторы ее развития, а также в их среде, с одной стороны, возникает главное противоречие современного развития между возможностями экономического роста и негативным влиянием производства на окружающую среду, а, с другой стороны, – существует реальная возможность положительного решения проблемы занятости.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

В целом в диссертационной работе Виноградов А. Г. достаточно аргументировано и опираясь на реальные статистические данные, научную литературу, обосновываются научно-методические положения обеспечения устойчивости социально-экономического развития предприятия в современных условиях, представленные одноименной концепцией, и практические рекомендации по ее реализации применительно к промышленному предприятию.

Конкретно, научные положения, выводы и рекомендации, полученные автором в ходе решения поставленных задач, следующие: обобщены научные подходы к трактовке сущности понятия «устойчивость социально-экономического развития предприятия» и уточнено содержание этого понятия (с. 15-35); разработана концепция обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия (с. 54-66); проанализированы проблемы и теоретико-методические основы измерения

устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия и обоснованы методические подходы к ее диагностике (с. 71-85); получил дальнейшее развитие системный подход к мониторингу поведения устойчивости развития, позволивший сформировать мониторинговую систему устойчивости СЭР промышленного предприятия и определить ее инструменты (рис. 3.5, с. 157); обоснованы рекомендации по практическому использованию процедур процесса обеспечения устойчивости социально-экономического развития предприятия в управлении промышленным предприятием (с. 165-174).

Особо следует отметить два научных результата автора:

- разработанную концепцию обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия, имеющую универсальный характер для предприятия любой отрасли промышленности и ориентированную на систему его стратегического управления (рис. 1.13, с. 65);

- сформированный инструментарий, представленный совокупностью средств достижения цели обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия, выступающий аналитической основой ее диагностики и гармонично вписанный в концепцию обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия (с. 65, с. 130-132).

Обоснованность сформулированных автором положений и выводов подтверждается глубоким и детальным анализом трудов отечественных и зарубежных авторов по вопросам устойчивого развития экономических систем, в том числе предприятия; использованием методологии многомерного анализа и широкого спектра общенаучных и специальных методов исследования; анализом реальных статистических данных, нормативных и законодательных актов ДНР и других стран; результатами собственных исследований и расчетов.

Выводы по разделам и исследованию в целом грамотно сформулированы и обоснованы. Поставленные в диссертации задачи полностью решены.

Структура диссертации Виноградова А. Г. построена четко и логично, материал изложен последовательно, в соответствии с содержанием работы. Исходная база достоверна и получена с использованием современных информационно-поисковых систем и сервисов.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций

Научная новизна полученных результатов исследования заключается в дальнейшем развитии теоретико-методических основ и прикладных аспектов по вопросам устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия.

В исследовании Виноградова А. Г. при обосновании научной новизны выводов и рекомендаций использованы системный и процессный подходы, методы анализа, синтеза, обобщений, в т.ч. методы многомерного анализа, экономико-математические методы, метод моделирования, матричный и графический методы. Комплексность и грамотность использования данных методов не вызывают сомнения в достоверности полученных результатов и обосновании их научной новизны.

Наиболее важными новыми научными результатами по нашему мнению можно назвать следующие:

- усовершенствованы теоретико-методические основы измерения устойчивости, а именно, систематизированы количественные критериальные условия идентификации устойчивости социально-экономического развития предприятия (с. 48-49);
- дальнейшее развитие темпорального ранжирования и многомерного сравнения за счет разработки метода отстройки от отрицательных значений первичных диагностических признаков (с. 94-95);
- реализация процесса обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия путем внедрения механизма оценки и механизма обеспечения устойчивости социально-

экономического развития промышленного предприятия в систему его управления (рис. 1.12, с. 63; табл. 3.1, с. 172).

Практическая значимость исследования подтверждается внедрением рекомендаций и предложений в практическую деятельность ряда предприятий ДНР и использованием полученных научных результатов в учебном процессе ГОУ ВПО «ДОННТУ», а достоверность – публикацией основных положений диссертации в 21 научном труде.

Замечания

В качестве замечаний, не снижающих положительное впечатление и значимость полученных автором результатов, можно отметить следующие:

1. В диссертации автор многократно обращается к определению «стратегический», например, в контексте управления (с. 55), применительно к целям развития (рис. 1.11, с. 58), в описании концепции обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия (с. 64-65). Однако автор не уточняет, что подразумевается под этим термином, который имеет два значения: длительный период функционирования объекта анализа (предприятия) или метод управления, основанный на разработке и анализе альтернативных стратегий развития. И тогда возникает вопрос: распространяются ли рекомендации автора и в какой степени для предприятий, не использующих в своем управлении выбор стратегий развития?

2. Апробация теоретико-методических положений осуществлена на примере промышленных предприятий одной отрасли – коксохимической (с.104-105), что логично с позиции комплексности результатов их функционирования (экономических и социальных) и разнонаправленности их изменений, но автор не отмечает, проводилась ли апробация по предприятиям других отраслей промышленности, поскольку в объекте и предмете исследования отраслевая принадлежность промышленного предприятия не конкретизирована.

3. В процессе проведения диагностики устойчивости социально-экономического развития коксохимических предприятия (раздел 2) автор не

оговаривает необходимый временной горизонт анализа или требования к нему.

4. Формирование интегрального уровня социально-экономического развития предприятия основывается на «золотой пропорции», в которой уровню экономического развития выделяется больший приоритет относительно социального. Такой подход автор аргументирует мнением ученых И. В. Прангишвили, Ибрагим Х. Гарби и собственной позицией (раздел 3, с. 144). В таком случае достижение максимального значения уровня устойчивого социального развития промышленного предприятия является весьма спорным и предрешенным оставаться на второй позиции по отношению к экономическому либо наименование показателя следует уточнить как «интегральный уровень экономико-социального развития».

5. Рекомендуемые автором показатели-индикаторы для оценки уровня социального развития предприятия «текущие обязательства по расчетам с бюджетом» и «наличие отходов I-IV классов опасности» требуют дополнительного обоснования целесообразности отнесения к блоку «Социальные результаты функционирования предприятия» (Приложение Б, табл. Б.1, с. 215).

Замечания носят дискуссионный характер и могут быть использованы автором в дальнейших исследованиях.

Заключение

Диссертация Виноградова Александра Григорьевича на тему: «Обеспечение устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия» является актуальным, самостоятельным, завершенным научным исследованием, характеризующимся научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Цель работы достигнута, поставленные задачи полностью решены.

По своей структуре, объему и результатам исследований, стилю изложения и оформлению диссертация Виноградова Александра Григорьевича на тему «Обеспечение устойчивости социально-

экономического развития промышленного предприятия» соответствует п. 2.2 Положения о присуждении ученых степеней, а её автор – Виноградов Александр Григорьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами).

Я, Кунченко Александр Валериевич, согласен на автоматизированную обработку моих персональных данных.

Кандидат экономических наук,
08.00.04 – Экономика и
управление предприятиями
(по видам экономической деятельности),
доцент, первый проректор, заведующий
кафедрой экономики и управления
ГОУ ВО ЛНР «ДонГТУ»



А.В. Кунченко

Государственное образовательное учреждение высшего образования
Луганской Народной Республики «Донбасский государственный
технический институт»

94204, Луганская Народная Республика,
г. Алчевск, пр. Ленина, 16 (главный корпус)

Тел. (06442) 2-89-53, доп. 25-21

E-mail: kafedra.eiu@dstu.edu.ua



Согласен
Головченко *А.В. удовлетворяю*
по кадровой работе
А.В. Головченко